

Уважаемые Заказчики! обращаю Ваше внимание на то, что необходимо вовремя оплачивать услуги строительной и специальной техники. Как показывает судебная практика -организации и частные лица, пытающиеся не платить вовремя, а иногда и попросту увильнуть от оплаты оказанных услуг, платят потом и долг, и пени по договору, и проценты за незаконное пользование чужими денежными средствами, и услуги представителя. (и этот список еще не полный). Уважайте чужой труд!

Вот один из примеров:

ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 3 марта 2011 г. по делу N A17-2917/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 02 марта 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 марта 2011 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Дьяконовой Т.М.,

судей Пуртовой Т.Е., Сандалова В.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кузнецовым А.Ю.

без участия в судебном заседании представителей сторон

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика общества с
ограниченной ответственностью "Стройком"

на решение Арбитражного суда Ивановской области от 19.11.2010 по делу N
А17-2917/2010, принятое судом в составе судьи Тимофеева М.Ю.,

по иску открытого акционерного общества "Механизатор"

к обществу с ограниченной ответственностью "Стройком",

о взыскании 104.153 руб. 92 коп.,

установил:

открытое акционерное общество "Механизатор" (далее - ОАО "Механизатор", истец) обратилось с иском в Арбитражный суд Ивановской области к обществу с ограниченной ответственностью "Стройком" (далее - ООО "Стройком", ответчик) о взыскании 104.153 руб. 92 коп., в том числе 98.500 руб. 00 коп. задолженности по договору на предоставление услуг спецтехники от 13.07.2009, 5.653 руб. 92 коп. пени за период с 29.10.2009 по 31.05.2010, а также 2.000 руб. 00 коп. расходов на услуги представителя.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 19.11.2010 (с учетом определения об исправлении описки от 24.11.2010) исковые требования открытого акционерного общества "Механизатор" удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 98.500 руб. 00 коп. задолженности, 5.282 руб. 81 коп. пени, 2.000 руб. 00 коп. расходов по оплате услуг представителя, 4.113 руб. 48 коп. расходов по госпошлине, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Общество с ограниченной ответственностью "Стройком" с принятым решением суда не согласно, обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда от 19.11.2010 отменить, в иске отказать.

По мнению общества с ограниченной ответственностью "Стройком", суд первой инстанции не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела. В подтверждение факта оказания услуг истцом представлены акты выполненных работ и сменные рапорты. Большинство представленных документов подписаны прорабом Шишкиной Л.Б., которая не была уполномочена ответчиком на подписание данных документов. Кроме того, из представленных документов не возможно определить

реальность совершения хозяйственных операций (отсутствует указание на конкретные действия истца).

ОАО "Механизатор" в отзыве на апелляционную жалобу с доводами заявителя не согласно, считает решение законным и обоснованным и просит оставить его без изменения.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон.

Законность решения Арбитражного суда Ивановской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

Как следует из материалов дела, ОАО "Механизатор" (исполнитель) и ООО "Стройком" (заказчик) заключили договор на предоставление услуг спецтехники от 13.07.2009, по условиям которого исполнитель обязался предоставить заказчику услуги спецтехники (экскаватора ЭО-2621, бульдозера ДЗ-42) согласно его письменной заявке, а заказчик обязался принять и оплатить данные услуги.

Согласно пункту 2.1 договора размер платы за выполненные услуги составляет сумму по фактически отработанному времени из расчета стоимости 1 машино/смены: экскаватор ЭО-2621 - 4.000 руб. 00 коп., бульдозер ДЗ-42 - 4.000 руб. 00 коп.

В силу пункта 5.3 договора за каждый день просрочки платежа с заказчика взимаются пени в размере учетной ставки банковского процента на день исполнения денежного обязательства.

По мнению истца, ответчик ненадлежащим образом исполнил свои обязанности по оплате оказанных услуг за период с октября по декабрь 2009, в связи с чем истец обратился в суд с требованием о взыскании с ответчика долга в сумме 98.500 руб. 00 коп. и пени в сумме 5.653 руб. 92 коп.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. В пункте 1 статьи 781 ГК РФ определено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу пункта 2.3 договора оплата услуг должна производиться заказчиком путем предварительной оплаты на расчетный счет исполнителя согласно предъявленным счетам с последующим переоформлением счетов-фактур, выставленных согласно фактически отработанному времени, подтвержденному актом выполненных работ.

В подтверждение требования об оплате оказанных услуг в спорный период истец представил счета, счета-фактуры и акты оказанных услуг N 156 от 28.10.2009 на сумму 55.500 руб. 00 коп., N 165 от 30.10.2009 на сумму 16.000 руб. 00 коп., N 191 от 30.11.2009 на сумму 57.000 руб. 00 коп., N 219 от 31.12.2009 на сумму 25.000 руб. 00 коп. (л.д. 18, 22, 25, 28).

Доказательств полной оплаты ответчиком оказанных услуг по вышеназванным

счета-фактурам в материалы дела не представлено, поэтому в соответствии со статьями 309, 330, 779, 781 Гражданского Кодекса РФ суд первой инстанции правомерно взыскал в пользу истца сумму долга и пени.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не могут служить основанием для отмены судебного акта, исходя из следующего.

Акты оказанных услуг N 156 от 28.10.2009, N 165 от 30.10.2009, N 191 от 30.11.2009, N 219 от 31.12.2009 содержат сведения о количестве затраченных машино-часов, их цене и стоимости, подписаны заказчиком без возражений и скреплены печатью ООО "Стройком". Таким образом, факт оказания услуг документально подтвержден.

Ответчик факт отсутствия задолженности перед истцом по спорным актам документально не подтвердил.

Довод ответчика о подписании актов неуполномоченным лицом (прорабом Шишкиной Л.Б.) нельзя признать обоснованным, поскольку заявленная в иске задолженность подтверждена актами, подписанными руководителем предприятия.

Согласно пункту 5.3 договора за каждый день просрочки платежа с заказчика взимаются пени в размере учетной ставки банковского процента на день исполнения денежного обязательства.

В рассматриваемом деле суд первой инстанции правомерно произвел расчет суммы пени, исходя из ставки рефинансирования 7,75%, действующей на момент вынесения решения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, 269 (пунктом 1), 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Ивановской области от 19.11.2010 по делу N A17-2917/2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Стройком" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в установленном порядке.

Председательствующий

Т.М.ДЬЯКОНОВА

Оплата за аренду спецтехники

Автор: Administrator

14.05.2011 09:26 - Обновлено 10.04.2012 07:42

Судьи

Т.Е.ПУРТОВА

В.Г.САНДАЛОВ